

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Ждановой Татьяны Алексеевны

*«Языковая репрезентация орудий труда в социальной памяти народа*

*(на материале русского и английского языков)», представленной*

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности: 10.02.19 – теория языка (Воронеж, 2016)

Диссертация Т.А. Ждановой представляет собой обстоятельное исследование, органично вписывающееся в контекст современной лингвокогнитологии и отличающееся очевидной актуальностью и научной новизной. Необходимость изучения «роли языка в осуществлении процессов познания и осмысления мира, в проведении процессов его концептуализации и категоризации» (Кубрякова 1999: 4–5) была осознана учеными в конце прошлого века. За последние десятилетия накоплен значительный опыт описания концептуальных структур, отраженных средствами языка. Концептуализация как лингвокогнитивный процесс протекает в сознании человека в неразрывной связи с лингвоментальной процедурой категоризации, сущность которой заключается в объединении познаваемых феноменов в группу подобных на основании общности некоторых мыслительных конструкторов (по Л. Витгенштейну, признаков «семейного сходства»). Однако процессы лингвокогнитивной категоризации в отечественной лингвистике по-прежнему остаются недостаточно изученными. Диссертация Т.А. Ждановой, посвященная изучению инсайта как лингвокогнитивного феномена, объединяющего концепты на основании общих мыслительных конструкторов, является в этом смысле весьма **актуальной**.

В центре исследовательского внимания диссертанта находится инсайт «Орудия труда», который вслед за А.П. Бабушкиным понимается как «комплекс знаний, фиксирующих в своем единстве «картиночные» (внешние) и функциональные характеристики рукотворного предмета» (стр. 27 диссертации).

ции). В работе подчеркивается ранее не отмеченное место «орудийных» концептов в концептосфере народа, на материале русского и английского языков прослеживаются способы и средства вербализации «инсайтов», вводится и обосновывается понятие обратной органопроекции, представленной «в виде возвращения «прямой органопроекции» на человека и его органы, нашедшей свое воплощение в языке» (стр. 7 диссертации). Перечисленные положения свидетельствуют о несомненной **научной новизне диссертации**.

Т.А. Жданова ставит **цель** – выявить специфику реализуемых в языке концептов-«инсайтов» в их историческом и современном формате, что с высокой степенью успешности осуществляется в диссертационной работе. Обосновывая существование инсайта как особой структуры представления знаний, исследователь подчеркивает их интегрированный характер: инсайт представляет собой «синтез декларативных и процедурных видов знаний» (стр. 7 диссертации). Опираясь на анализ лексикографических данных, Т.А. Жданова доказывает справедливость выдвинутого положения об интегрированной когнитивной структуре инсайта и отмечает специфику развития социальной памяти народа на основании изученного комплекса знаний, закрепленных в языке. Изучение многочисленных контекстных употреблений лексики с семантикой «орудийности» (проанализировано более одной тысячи русско- и англоязычных контекстов) приводит диссертанта к заключению о существовании феноменов прямой и обратной органопроекции как двух лингвокогнитивных процессов, параллельно протекающих в языковом сознании народа – носителя языка. Изучение указанных феноменов на материале двух языков: русского и английского – позволяют диссертанту сделать вывод об универсальном характере формирования интегрированной структуры инсайта и его функционировании в коммуникативном дискурсе в виде действий прямой и обратной органопроекции. Необходимо заключить следующее: в определении места инсайта «Орудия труда» как феномена социальной памяти народа, в установлении интегрированного характера когнитивной структуры инсайта, в выявлении универсального характера формирования инсайта как лингвокогнитивного феномена и его функциониро-

вания в коммуникации заключается **теоретическая значимость исследования** Т.А. Ждановой.

**Практическая значимость** диссертации заключается в использовании ее результатов в разработках, связанных с понятиями «память», «социальная память» и «предметная память» с точки зрения когнитивной лингвистики. Результаты исследования найдут свое применение в процессе чтения лекций по лингвокогнитологии, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации и др.

Выбор **методов**, использованных автором для достижения заявленной цели, не вызывает возражений: методы лексикографического, контекстуального, сопоставительного, статистического анализа, метод интроспекции и методы современной корпусной лингвистики позволяют выявить когнитивную структуру инсайта и закономерности его исторической динамики и функционирования.

**Положения, выносимые на защиту**, логично вытекают из сформулированной автором цели и находят подтверждение в тексте диссертации. Автор выдвигает семь положений, которые в работе получают теоретическое обоснование и подкрепляются анализом эмпирического материала.

**Структура диссертации** в целом и отдельных ее частей соответствует традиции данного жанра. Диссертация состоит из Введения, трех глав (теоретической и двух исследовательских), Заключения, Библиографии (166 исследовательских работ, из них 16 на иностранных языках), списка лексикографических источников (всего 49, из них 8 англоязычных), списка источников языкового материала (33 Интернет-ресурса, 170 источников на русском языке, 174 – на иностранном языке). Во *Введении* обосновывается актуальность и новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, выбор материала для исследования, определяются предмет и объект, цель и задачи, методы, которыми пользуется автор при описании и изучении материала, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Основная часть** диссертации весьма продуманна, рационально и логично структурирована, главы соответствуют поставленным автором задачам и коррелируют с положениями, выносимыми на защиту.

**Первая глава** представляет собой теоретико-методологическое обоснование предпринятого исследования и презентует выдвигаемую автором концепцию об интегрированной когнитивной структуре инсайта и закономерностях его функционирования, в том числе – в динамическом аспекте.

В данной главе содержится интерпретация терминов *социальная* и *предметная память*, отмечается место орудий труда в социальной памяти народа, осмысливается соотношение феноменов социальной памяти и картины мира, с позиций когнитивного и языкового «картинирования» действительности рассматриваются орудия труда как вид концепта. Вслед за А.П. Бабушкиным вводится понятие инсайта, обозначается место рассматриваемого лингвокогнитивного феномена в ряду других концептов, подчеркивается специфика интегрированной когнитивной структуры инсайта.

В данной главе также вслед за Хилари Пантэмом вводится понятие «лингвистического разделения труда», которое в значительной степени определяет высказанную Т.А. Ждановой идею о закономерности воспроизведения в процессе коммуникации семантики слова со значением «орудийности» по принципу «чем понятнее и доступнее, тем подробнее». Также в первой главе излагается теория реконструкции в сознании носителя языка целостного образа по отдельной его части и формулируется концепция прямой и обратной органопроекции. Сущность прямой органопроекции справедливо осмысливается автором как реализация антропометричности в процессе номинации (ср.: *коса со сломанной ручкой...*, *грабли с вывалившимися зубьями...*, *Топор зло косил блестящим кривым носом* и под.). Специфика обратной органопроекции мыслится автором диссертации как проведение аналогии известных человеку орудий труда с «конструктивными элементами» собственного «я»: *руки-крюки, пальцы грабли, зубы как жернова, борода лопатой* и т.п.

В отношении принципа обратной органопроекции Т.А. Жданова отмечает, что «орудийные» номинации, хранящие в себе свои исторические истоки, способны возвращаться к человеку в виде народных загадок, образных сравнений, метафорических переносов (стр. 47 диссертации).

Исследовательские главы (вторая и третья) посвящены формированию доказательной лингвистической базы изложенной в первой главе концепции. **Вторая глава** представляет анализ русскоязычных лексикографических источников с целью установления когнитивной структуры инсайта «Орудия труда», включающей два мыслительных конструкта: декларативное и процедурное знание. В данной главе обосновывается явление стирания образа орудий труда из социальной памяти народа в результате технологического прогресса. С целью доказательства идеи о существовании закономерности воспроизведения целостного образа по его части, а также теории наличия прямой и обратной оргопроекции автором диссертации предьявляются весьма показательные и точные примеры.

**Третья глава**, представляющая англоязычный материал, намеренно предьявлена диссертантом как изоморфная второй. Замысел исследователя здесь оправдан. Изоморфизм предьявления русско- и англоязычного материала во второй и третьей главах служит доказательством универсальности отмеченных явлений и закономерностей: интегрированной когнитивной структуры инсайта, механизма восстановления целостного образа по его части, а также действия процесса прямой и обратной оргопроекции в номинации. Для всех обозначенных феноменов, процессов и механизмов находятся веские аргументы в виде англоязычных примеров из числа лексикографических дефиниций англоязычных словарей, а также англоязычных контекстов и загадок.

В **Заключении** предьявляется обобщение сформированной в диссертации концепции исследования, касающейся места инсайта в социальной памяти народа, его интегрированной когнитивной структуры, существования механизма воссоздания в сознании носителя языка целостного образа по его части, действия закономерностей прямой и обратной оргопроекции в процессе номинации. В завершающей части исследования подчеркивается универсальный характер выявленных феноменов, процессов и механизмов посредством сопоставительного анализа фактов русского и английского лексикона, а также фрагментов русско- и англоязычного коммуникативного дискурса.

Вышеизложенное позволяет заключить, что поставленная цель автором диссертации достигнута, что исследование действительно имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, что выдвинутые на защиту положения нашли свое обоснование и доказательство в тексте диссертации. Выбор современных методов исследования, адекватных поставленной цели и задачам, тщательный и взвешенный отбор доказательной базы (языковых фактов), четкое представление о современных языковедческих концепциях свидетельствуют о безусловной **достоверности выводов**, к которым приходит соискатель ученой степени.

**Личное участие автора** заключается в его непосредственном участии на всех этапах исследования: в получении исходных языковых данных, в их обработке и научной интерпретации, в апробации результатов исследования в виде докладов на научных конгрессах, конференциях и семинарах, в подготовке публикаций по выполненной работе.

**Результаты исследования прошли необходимую апробацию** в виде выступлений на 7 научных конференциях разного уровня. Содержание диссертации отражено в 15 публикациях (3 из них размещены в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ), что свидетельствует о достаточном уровне верификации полученных результатов. Автореферат диссертации и опубликованные работы адекватно отражают ее содержание.

Несмотря на общую весьма положительную оценку диссертационного исследования, в процессе ознакомления с работой возникли **вопросы уточняющего характера и замечания**.

#### **Вопросы:**

1. В структуре инсайта «Орудия труда» диссертант выделяет два мыслительных конструкта: декларативный и процедурный. В диссертации отмечено: «Инсайт» - структура, объясняющая, каким образом могут быть интегрированы декларативные знания (знания «что») и процедурные знания (знания «как»), которые формируют блок информации об устройстве и функционировании того или иного орудия труда» (стр. 8). Заметим, что англоязычная дефиниция пилы,

например, репрезентирует три мыслительных конструкта: декларативный (**ЧТО**), инструктивный (**КАК**), функциональный (**ЗАЧЕМ**), ср.: «...a tool that has a long blade with sharp teeth on one of its edges. A saw is moved backwards and forwards by hand or driven by electrical, etc. power and is used for cutting wood, metal, etc.» [OALD, 1995: 1044]; – «инструмент, имеющий на одной своей стороне длинное лезвие с острыми зубьями. Пила двигается вперед и назад вручную, или приводится в действие электрическим током; используется для резки древесины, металла и т.п.». Вряд ли целесообразно отождествлять инструктивный и функциональный аспекты: человек может не знать, как устроен объект, но четко знать его назначение (особенно это касается устаревших орудий труда). Итак, какой из указанных мыслительных конструктов: инструктивный (**КАК**) или функциональный (**ЗАЧЕМ**) – автор считает процедурным знанием?

2. Имеет ли смысл, по мнению автора, включить в структуру инсайта мыслительный конструкт **ГДЕ** (сфера использования)? Диссертант выделяет такие сферы: сельское хозяйство / земляные работы, обработка дерева и/или металла, домашняя утварь, но в структуре инсайта этот конструкт не отмечает. Чем это объясняется? Какую роль в формировании инсайта «Орудия труда» играет информация о сфере использования предмета?

3. Диссертант сосредоточивает внимание на технических примитивах. Значит ли это, что в структуру инсайта «Орудия труда» включаются только примитивы? Например, концепт *ножницы* можно считать примитивом, но этот концепт объединяет такие орудия труда, как ‘стандартные, обычные’ *ножницы*, используемые в домашнем обиходе, *портняжные ножницы*, *маникюрные ножницы*, *секатор* (садовые ножницы), *бензонажницы-кусторезы* (машина по очистке территории от кустов), *гильотина* (ножницы для резки бумаги, металлов) и т.д. Входят ли в структуру рассматриваемого инсайта, помимо примитивов, подобные разновидности? Если входят, то в каких отношениях эти вариации концептов находятся с «орудийным примитивом» в структуре инсайта? Предполагает ли структура инсайта обобщение концептов, которые модифицируют примитив в зависимости, например, от сферы использования? Перечис-

ленные виды ножниц не совпадают по внешним параметрам, иногда различаются по устройству, но принцип действия (разрезать с помощью заточенных ножей) общий. (Подобный пример приводится автором диссертации в случае с англоязычным описанием циркулярной пилы в виде диска). Какова вообще структурная организация инсайта «Орудия труда»: иерархическая (уровневая), сегментная (секторная), полевая или иная?

4. В каких отношениях лингвокогнитивный феномен *инсайт* находится с лингвокогнитивной категорией? Что собой представляют инструментальные примитивы в общей когнитивной структуре представлений человека об орудиях труда? О каких ментальных процедурах могут свидетельствовать такие определения «*инструмент вроде тупой стамески*» (стр. 113 диссертации)?

5. Существуют ли другие подобные инсайты, основанные на сочетании мыслительных конструкторов, подобных рассмотренным или иных? Можно ли привести примеры таких инсайтов?

#### **Замечания:**

1. Автор диссертации утверждает, что для реконструкции целостного образа орудия труда достаточно вербализации одной детали (см. положение 4, выносимое на защиту, и его обоснование, например, на стр. 108 диссертации). Вряд ли это звучит убедительно в отношении тех случаев, когда в контекстах упоминается само наименование целостного предмета (ср.: *My brother, Brin, hit him across the back of the head with the butt of an axe / Мой брат Брин ударил его сзади по голове обухом топора*). На наш взгляд, об этой процедуре можно говорить только в случае с загадками, в которых актуализируется какой-либо мыслительный конструктор без указания наименования целостного предмета, ср.: *Два конца, два кольца – посередине гвоздик* (актуализирован конструктор *устройство*, воссоздается целостный образ ножниц); *Древесину ест едок, сто зубов в один рядок* (актуализирован конструктор *функции*, воссоздается целостный образ пилы).

2. В параграфе 1.8. «Орудия труда в устойчивых выражениях языка» диссертант рассматривает метафорические выражения, в том числе используе-



мые в загадках. Едва ли все приведенные примеры терминологически корректно называть устойчивыми выражениями.

3. Термин *прямая и обратная органопроекции*, на наш взгляд, будет более точным, если добавить определение *метафорический*, ср.: явление метафорической органопроекции – прямой и обратной (метафора в лингвокогнитологии понимается не просто как средство украшения речи, но как когнитивный механизм).

4. На странице 6 диссертации автор указывает среди прочих метод количественных подсчетов, однако данных статистического анализа в работе не приводится.

Указанные замечания носят частный характер и не умаляют достоинств представленной работы. Возникшие вопросы преимущественно имеют целью уточнить предложенную автором диссертации концепцию, в большей степени они связаны с перспективами исследования, органично вытекающими из предложенного автором диссертации продуктивного подхода к анализу лингвокогнитивных феноменов.

Диссертация Т.А. Ждановой представляет собой самостоятельную, логично структурированную, завершенную научно-квалификационную работу, содержательно соответствующую специальности 10.02.19 – теория языка, по которой она представлена к защите.

Резюмируя, можно заключить, что диссертация «Языковая репрезентация орудий труда в социальной памяти народа (на материале русского и английского языков)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач определения специфической природы и интегрированной когнитивной структуры такого лингвокогнитивного феномена, как инсайт, и разноаспектного описания механизмов и закономерностей его функционирования, что имеет существенное значение для развития современной лингвокогнитологии. Диссертационное исследование соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от

24 сентября 2013 года (в т.ч. требованиям п. 9), автор диссертации Жданова Татьяна Алексеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук  
по специальностям 10.02.01 – русский язык,  
10.02.19 – теория языка,  
доцент, доцент кафедры межкультурной  
коммуникации, риторики и русского языка  
как иностранного федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Уральский государственный  
педагогический университет»

Елена Вячеславовна Дзюба

06.02.2017 г.



Контакты:

620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, каб. 285

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Уральский государственный педагогический универ-  
ситет», кафедра межкультурной коммуникации, риторики и русского языка  
как иностранного, тел. +7(343)235-76-12

[r1mk285@yandex.ru](mailto:r1mk285@yandex.ru), [elenacz@mail.ru](mailto:elenacz@mail.ru)